

ROMÂNIA
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 10.09.2012

Conducerea ședinței este exercitată de dl. Cazan Florian care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.149/2012 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

Având în vedere faptul că președintele de ședință lipsește, se va alege din rândul consilierilor locali prezenți un președinte de ședință pentru ședința extraordinară din data de 10.09.2012.

Se supune la vot propunerea ca domnul viceprimar Dan Bobouțanu să fie președinte de ședință pentru ședința extraordinară din data de 10.09.2012.

Propunerea ca domnul viceprimar Dan Bobouțanu să fie ales președinte de ședință pentru ședința extraordinară din data de 10.09.2012 se aprobă în unanimitate.

DI. viceprimar Ban Bobouțanu:

Se dă citire rugăciunii „**Tatăl nostru**”.

“Domnilor consilieri, stimați invitați,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 12 consilieri. Lipsesc domnii consilieri: Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca, Ghenea Silvia, Radu Carolina, Baloșin Nicolae, Bucaleț Victor, Cazan Florian, Dan Nicolae Robert, Leu Mihai.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Viorel Arion și dl. secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă șefi de birouri și servicii din cadrul primăriei Municipiului Hunedoara, precum și presa locală.

Domnul primar prezintă ordinea de zi, și propune modificarea acesteia după cum urmează:

DI. primar Viorel Arion:

„Pe lângă proiectele de pe ordinea de zi primită, propun suplimentarea acesteia, prin introducerea la punctul 1 a

proiectului de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru ședința extraordinară din data de 10.09.2012,

și după punctul 3, a următorului

proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii ca parte civilă în dosarul penal nr.278/57/2012 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.

Ordinea de zi va fi renumerotată corespunzător.”

DI. viceprimar Ban Bobouțanu:

„Supun la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.”

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterea ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt nule de drept.”

De asemenea vă aducem la cunoștință faptul că potrivit art.77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, „(1) ... consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali (...) sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă.”

Potrivit prevederilor art.81 din legea sus menționată, ”Hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 **sunt nule de drept....”**

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**. *Proiect de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru ședința extraordinară din data de 10.09.2012.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.176/2012 se aprobă în unanimitate.

A sosit doamna consilier Ghenea Silvia, numărul consilierilor locali prezenți în sala de ședință în momentul de față este de 13.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**. *Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a destinației Școlii Generale nr.1, situată în municipiul Hunedoara, B-dul Corvin nr.14.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghiță Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Muzsic Robert care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

În continuare se dă cuvântul domnilor consilieri.

DI. Maqaon Jane:

„Consider de bun augur această hotărâre și consider că pe viitor trebuie să se mai ia măsuri, sunt multe școli care nu au elevi, stau și nu am dori să intre în paragină. Eu consider că dacă le dăm alte destinații în primul rând își crează paznic, primăria poate să folosească aceste clădiri în interesele primăriei și cred că se vor rezolva multe probleme. Eu consider că este foarte bine, și dacă se dau destinații în interesul municipalității eu zic că este un lucru bun.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.177/2012 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**. *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de asistență și reprezentare a Municipiului Hunedoara, precum și a Primarului Municipiului Hunedoara în cauza din dosarul nr. 7532/97/2008, aflat pe rolul Curții de Apel Alba-Iulia.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghiță Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul domnilor consilieri.

DI. Rusu Constantin:

„Din câte am înțeles eu și din câte am văzut pe site-ul Curții de Apel, recursul este formulat doar de către reclamant și de către Primarul Municipiului Hunedoara, Municipiul Hunedoara nu mai are calitate procesuală. Toate părțile au făcut recurs?”

Dna. Toma Anamaria:

„Și domnul Schiau a făcut recurs, mai puțin Consiliul Local, care și-a menținut punctul de vedere în sensul admiterii excepției.”

DI. Rusu Constantin:

„Am înțeles. Procesul se află în faza de recurs, unde nu mai pot fi administrate probe, prin urmare orice avocat ar reprezenta susținerea apărării o face în funcției de probe administrate în cauză la instanța de fond, respectiv la Tribunalul Hunedoara, atât în prima fază, cât și în rejudecare după casare. Am înțeles că la instanța de fond am fost reprezentați tot de doamna avocat Adina Laza. Și eu am fost avocat, și suma de 8.000 de lei ca onorariu de avocat pentru un singur termen de judecată mi se pare exagerat, în sensul în care tot ea a făcut apărarea la instanța de fond și am pierdut. Din câte o știu, și o știu bine pe Adina, ea este specialistă în drept penal. În drept civil sau în drept comercial există alți avocați, hai să spunem mai riguroși. Până la urmă a fost obligați la plata a 58.000 de mii de euro pe baza unor probe, repet, noi nu facem justiție aici, eu le-am văzut, mă abțin, dar e vorba de o sumă de bani care, dacă recursul va fi respins, va împovăra bugetul primăriei cu 58.000 de mii de euro. Dar până la urmă totuși acești 8.000 de lei ca onorariu este mult pentru un singur termen de judecată, sunt aproape 2.000 de euro. Măcar poți spune că cel mult poți duce până la acea limită.”

DI. primar Viorel Arion:

„Doamna Toma, până acuma cât lua?”

Dna. Toma Anamaria:

„Acuma depinde de natura litigiului.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. secretar Aurel Rată-Bugnariu:

„Domnule consilier, spune că nu va depăși.”

DI. Rusu Constantin:

„Bine domnule secretar, dar să spună cel mult 2.000. Repet, e reprezentarea la un singur termen. Am spus doar că este exagerat. Domnul primar va negocia, într-adevăr, noi doar facem niște discuții aici. Din moment ce ne-a reprezentat și la instanța de fond ar trebui să știe toate probele administrate în cauză.”

DI. primar Viorel Arion:

„Doamna spune că o să câștige procesul.”

DI. Rusu Constantin:

„Toți avocații spun așa, pentru că dacă spune că nu o să câștig nu îl mai angajez. Și eu am citit soluția instanței de fond și într-adevăr mi s-a părut, și o știu bine pe judecătoarea care s-a pronunțat, și am o părere foarte bună despre ea, dar m-a surprins de această hotărâre. Dar noi nu facem justiție aici, o fac ei în instanță, într-adevăr, e atu-ul lor, atributul lor. Dar până una, alta, instanța de fond, pe probele administrate, am pierdut, deși cauza nu era foarte grea, în sensul în care construcția exista în materialitatea ei la data declanșării procesului, de fapt cu mult înaintea declanșării procesului, ea putea fi transmisă în folosință cu orice titlu, nimeni nu o împiedica.”

DI. secretar Aurel Rată-Bugnariu:

„Nu existau rampele.”

DI. Rusu Constantin:

„Atât? Pentru niște rampe domnule secretar? Le făceai din lemn, provizorii, deci nu are rost să intrăm în alte chestiuni.”

DI. viceprimar Dan Boboțanu:

„Am înțeles. Ideea domnului consilier este ca domnul primar să fie atent la această negociere.”

DI. Rusu Constantin:

„Și va trebui să avem în vedere, și asta trebuie să o spunem cu toată responsabilitatea, chiar și în situația în care litigiul va rămâne în pronunțare, sau dacă se va prelungi, la un moment dat unul dintre consilieri se va afla într-un conflict de interese cu primăria, știți la cine mă refer. Deci este un conflict vădit de interese, va trebui discutat.”

DI. primar Viorel Arion:

„Este?”

Dna. Toma Anamaria:

„Da.”

DI. Rusu Constantin:

„Va trebui discutat. Pe de o parte ne dorim un administrator public, dar dacă va fi acel administrator public, nu va putea fi. Legea este clară în conflictul de interese, este matricea efectivă. Trebuie să se decidă. Iar în recurs se solicită, ați văzut ce se solicită de către reclamant, nu 58.000 de mii, 97.000 de mii de euro, deci aproape 100.000 de mii de euro, și este posibil ca instanța de recurs să admită recursul.”

DI. primar Viorel Arion:

„Și dacă se retrage?”

DI. Rusu Constantin:

„Dacă renunță la judecată este o.k..”

Dna. Toma Anamaria:

„Dacă renunță la dreptul pretins.”

DI. Rusu Constantin:

„La dreptul pretins judecătii, corect, așa este.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Rusu Constantin:

„Dar repet, aceasta este opinia mea, domnul primar va negocia cu doamna avocat, este atributul dumnealui.”

DI. viceprimar Dan Boboțanu:

„Am înțeles ca sugestie, și probabil la momentul respectiv domnul primar va transmite către Consiliul local transparența deciziilor.”

Dna. Vasilescu Tatiana:

„Într-un cât recursurile au fost formulate în 08.08.2011 și de atunci au fost cinci termene de judecată, în care la fiecare termen s-a cerut amânarea, următorul termen fiind în 12.09.2012, mă interesează dacă la aceste termene care a fost, știu eu, motivația amânării acestei cauze, dacă am avut apărător sau nu, deci Consiliul Local Hunedoara și Primarul au avut apărător, și dacă a fost tot doamna avocat Laza, și în ce condiții ne-a apărat la aceste termene.”

Dna. Toma Anamaria:

„De la primul termen de recurs ne-a reprezentat doamna Laza sau domnișoara Mirela Ținea, în substituirea doamnei Laza, s-au înlocuit una pe alta. Acuma, cauza s-a amânat din diverse motive, nu puteau fi respinse de către instanță aceste cereri pentru că ar fi fost oarecum, dacă vreți, o îngrădire a dreptului la apărare, unul dintre motive fiind înlocuirea avocatului doamnei Leu. Doamna Leu pe fond a lucrat cu un avocat care între timp a devenit judecător, și a trebuie să își schimbe apărătorul. Mie greu să vă spun pe date când și cum.”

Dna. Vasilescu Tatiana:

„Am înțeles, dar vream să știu dacă ne-a apărât sub vreun contract.”

Dna. Toma Anamaria:

„Delegație la dosar a avut, dar se vede că, contractul nu există, pentru că nu l-am găsit.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Dna. Vasilescu Tatiana:

„Sunt niște vicii de procedură, și noi ca și consilieri trebuie să votăm, votul nostru este consemnat în procesul verbal.”

Dna. Toma Anamaria:

„Și soluția care are fi? Și noi suntem puși într-o situație de impas, dacă vreți. Doamna nu are încheiat un contract încheiat pe acel dosar, pe recurs, s-a prezentat la termenele anterioare, între timp a apărut și Ordonanța nr. 26. Oare cum era mai bine să facem? Să nu adoptăm acest proiect de hotărâre, sau să-l aveți și să fim acoperiți, chiar dacă, într-adevăr, ar fi trebui ca acest contract să fie încheiat de la început, sau cel târziu când s-a primit citația.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Rusu Constantin:

„Ar fi fost o soluție, având în vedere faptul că de la data când ne-am constituit ca și consiliu local am avut câteva ședințe extraordinare, și din punctul meu de vedere, aceasta este o problemă importantă care ar fi putut să facă obiectul celorlalte ședințe. Într-un fel am fost puși cu spatele la zid, mai avem două zile până la termen.”

Dna. Toma Anamaria:

„Acuma, pe de altă parte, mai este un aspect. Relația contractuală se stabilește între, și pe care vă rog să o aveți în vedere pentru a fi obiectivi până la capăt, relația contractuală se stabilește între primar și apărătorul ales. Serviciul juridic chiar nu are cunoștință când vine apărătorul ales la primar să discute pe o cauză, pur și simplu își face treaba dacă are de lucru pe dosarul respectiv, deci nu știm cu exactitate ce și cum, dar pentru astăzi pot să vă spun că am luat legătura cu colegii mei de la Achiziții, că până la urmă este o achiziția publică, și nu există un asemenea contract. Asta nu este nici vina domnului primar care între vreme de-abea și-a preluat mandatul, și nu are de unde să știe care au fost relațiile contractuale a fostului primar cu doamna Laza, dar nici noi pe de altă parte, și am venit că trebuie proiect de hotărâre că uite ce s-a întâmplat. Ce era să mai facem, decât să verificăm dacă într-adevăr există, să nu facem vreo greșeală să înaintăm un proiect de hotărâre astfel încât să facem două contracte în loc de unul pe același dosar, dar nu există un asemenea contract în evidențele noastre.”

DI. Rusu Constantin:

„Cea ce am fi putut face totuși, este iarăși o opinie, și ar trebuie să avem în vedere pentru viitor, dat fiind faptul că, cauza este veche, de câteva luni de zile, puteam angaja, exact așa cum am avut o hotărâre prin care am angajat o firmă de avocatură să consulte un contract, să mai

cerem o opinie sau două de avocați, pe piesele de la dosar, și atunci aveam mai multe opinii. Deocamdată avem o singură opinie, a avocatului care ne-a apărat.”

Dna. Toma Anamaria:

„Bun, dar un alt avocat în calitate să fie consultat?”

DI. Rusu Constantin:

„Consulta pur și simplu piesele dosarului și își exprima o opinie, părerea lui.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Și acel avocat nu cerea onorariu, domnule fost avocat?”

DI. Rusu Constantin:

„Era o sugestie, repet. Adică dacă ai trei opinii este mai bine decât una singură.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Este, dar fiecare avocat cere onorariu.”

DI. Rusu Constantin:

„Da, așa este.”

DI. Crișan Ovidiu:

„Înainte de a se angaja un avocat, pentru că sunt comerciant, înainte de a se angaja un avocat, nu se negociază înainte prețul? Asta zic și eu, că până la 8.000 de lei. Înseamnă că nu s-a discutat în prealabil faptul de preț. Până la 8.000 de lei îi dau dacă câștigă procesul, dacă nu îi dau 1.000 de lei. Eu am avocatul meu personal, și pe fiecare cauză are un salariu minim.”

Dna. Toma Anamaria:

„Este atributul domnului primar, de aceea s-a și dus până la 8.000 de lei, deci nu mai mult de 8.000 de lei, maxim 8.000 de lei.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. primar Viorel Arion:

„Propuneți altă sumă.”

DI. Crișan Ovidiu:

„Dacă se pierde procesul 500 de lei.”

DI. viceprimar Dan Boboțanu:

„Haideți să-l întrebăm pe domnul consilier Titi Rusu.”

DI. Rusu Constantin:

„Din punctul acesta de vedere, la firmele de avocatură stabilești un onorariu clar și un onorariu de succes. Dacă ai câștigat cauza ai un onorariu, dacă nu ai câștigat cauza rămâi cu onorariu pe care ți l-am dat de la început, și așa putem face și aici cu Adina Laza. Dacă ne câștigă procesul, se admite recursul și se casează hotărârea ai 8.000 de lei, dacă nu rămâi cu 1.000 de lei. Trebuie să fie și o clauză de succes.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Faceți amendament.”

DI. Rusu Constantin:

„E în regulă. Notați acest amendament atunci.”

DI. Crișan Ovidiu:

„1.000 de lei pentru orice cauză, pentru pierderea procesului, și pentru clauză de succes să fie 5.000 de lei sau 6.000 de lei. Eu am câștigat un proces de 2 miliarde 400 de milioane, 60.000 de mii de euro, și am dat 5.000 de lei, pentru clauzele de succes, pentru restul nici un leu. Vă spun ca să știți, au fost în vreo 3 ani de zile, 15 termene.”

DI. Rusu Constantin:

„Amendament. 1.000 de lei onorariu să fie clasic pentru orice fel de soluție s-ar pronunța în cauză, iar în situația în care se admite recursul primarului și se desființează hotărârea instanței de fond, onorariu să fie de 5.000 de lei.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. primar Viorel Arion:

„Acuma doamna invocă, spune că, având în vedere că este suma este așa de mare și pretențiile ei sunt legate de acea sumă.”

DI. Crișan Ovidiu:

„Corect, îi dăm 10.000 de lei, dar să ne câștige cauza.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. primar Viorel Arion:

„Atunci să lăsăm așa cum ați spus dumneavoastră domnule consilier Crișan, 1.000 de lei dacă pierde, și 8.000 de lei dacă câștigă, ca să o și motivezi.”

DI. Crișan Ovidiu:

„Corect.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Dna. Takacs Aranka:

„Să fie 7.000 și cu 1.000, să ajungă la 8.000.”

DI. viceprimar Dan Boboutanu:

„Deci a fost formulat amendamentul, 1.000 de lei indiferent de soluție, și 7.000 de lei clauza de succes, ca suma totală să fie de 8.000 de lei.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Supuneți la vot amendamentul.”

Se supune la vot amendamentul formulat de către domnul consilier Crișan Ovidiu.

Amendamentul a fost adoptat cu 12 voturi „pentru” și o „abținere” (Takacs Aranka)

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.178/2012 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).** *Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii ca parte civilă în dosarul penal nr.278/57/2012 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghița Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Muzsic Robert care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

DI. viceprimar Dan Boboțanu:

„Acest proiect de pe ordinea de zi nu poate intra în discuție deoarece nu este întrunit cvorumul legal necesar, adică 14 consilieri locali prezenți la ședință.”

DI. Rusu Constantin:

„Putem să reprogramăm ședința mâine sau în altă zi când avem cvorum?”

DI. viceprimar Dan Boboțanu:

„Acest punct noi l-am discutat de nenumărate ori. Acuma noi îl putem reprograma, dar nu știu dacă o să fie cvorum iarăși.”

DI. Rusu Constantin:

„Mâine va fi. Dacă-mi permiteți, dacă țineți minte la ședința precedentă când acest proiect a fost pe ordinea de zi, noi ne-am abținut din două considerente. Am cerut să se facă două adrese, la D.N.A. și la Curtea de Conturi, să ni se comunice care au fost probele pe baza cărora s-a determinat prejudiciul. Răspunsul D.N.A.-ului a fost absolut clar, avem Serviciu juridic puteți consulta dosarul, aflați-le, iar răspunsul Curții de Conturi a fost într-un cerc vicios, vă rugăm să ne comunicați numărul dosarului să vedem dacă s-a întocmit proces-verbal, pentru că noi nu știm dacă am întocmit proces-verbal. În această situație este clar, se impune să ne constituim parte civilă. Nici nu profită, nici nu dăunează, instanța este singura competentă să stabilească dacă există latură penală sau dacă există un prejudiciu creat. Dacă nu există latură penală este o.k.. Dar dacă există latură penală avem o problemă.”

DI. viceprimar Boboțanu Dan:

„Când începe procesul?”

Dna. Toma Anamaria:

„Pe 17 septembrie.”

DI. Rusu Constantin:

„Constituirea trebuie făcută din punct de vedere procedural.”

DI. primar Viorel Arion:

„Facem o ședință de îndată mâine?”

DI. Rusu Constantin:

„La ce oră?”

DI. viceprimar Boboțanu Dan:

„S-ar putea ca unii dintre colegi să nu fie de acord. Știți că s-a întâmplat. Și asta este a patra oară sau a cincea oară?”

Dna. Toma Anamaria:

„A patra oară.”

DI. Rusu Constantin:

„Noi trebuie să comunicăm până luni Curții de Apel Alba-Iulia hotărârea.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Atunci mâine la ora 11⁰⁰ ședință de îndată.”

DI. viceprimar Dan Boboțanu:

„Vă mulțumesc, doamnelor și domnilor consilieri, declar închisă ședința de azi a Consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

ROMÂNIA
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

MINUTA

ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 10.09.2012

1. Proiect de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru ședința extraordinară din data de 10.09.2012.
Hotărârea nr.176/2012 se aprobă în unanimitate.

2. Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a destinației Școlii Generale nr.1, situată în municipiul Hunedoara, B-dul Corvin nr.14.
Hotărârea nr.177/2012 se aprobă în unanimitate.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de asistență și reprezentare a Municipiului Hunedoara, precum și a Primarului Municipiului Hunedoara în cauza din dosarul nr. 7532/97/2008, aflat pe rolul Curții de Apel Alba-Iulia.
Hotărârea nr.178/2012 se aprobă în unanimitate.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii ca parte civilă în dosarul penal nr.278/57/2012 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.
Hotărârea nu a fost adoptată datorită lipsei de cvorum.

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu